

УДК 347.65/.68

ББК 67.404.4

СТРЕЛЬНИКОВ СТАНИСЛАВ ВАЛЕНТИНОВИЧ

студент 1-го курса магистратуры Юридического факультета
Финансового университета при Правительстве
Российской Федерации
e-mail: stas.strelnikov@inbox.ru

Научный руководитель:**РАХМАТУЛИНА РИММА ШАМИЛЬЕВНА**

кандидат юридических наук, доцент Департамента правового
регулирования экономической деятельности Финансового
университета при Правительстве Российской Федерации
e-mail: rshrahmatulina@fa.ru

STANISLAV V. STRELNIKOV

1st year master's student of the Faculty of Law
of the Financial University under the Government
of the Russian Federation
e-mail: stas.strelnikov@inbox.ru

Scientific supervisor:**RIMMA S. RAKHMATULLINA**

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Legal
Regulation of Economic Activity of the Financial University under the
Government of the Russian Federation
e-mail: rshrahmatulina@fa.ru

КВАЗИНАСЛЕДСТВЕННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ РЕГИСТРАТОРОВ ДОМЕННЫХ ИМЕН КАК РЕЗУЛЬТАТ ПРАВОВОГО ПРОБЕЛА

QUASI-HEREDITARY PROCEDURES OF DOMAIN NAME REGISTRARS AS A RESULT OF A LEGAL GAP

Аннотация. Актуальность исследования заключается в новизне исследуемых вопросов и возможности их практического применения.

Основной целью исследования является анализ действующего нормативного правового регулирования наследования доменных имен в Российской Федерации и квазинаследственных процедур, устанавливаемых регистраторами доменных имен, а также разработка предложений по совершенствованию текущего правового регулирования в данной сфере правоотношений.

Рассматриваемые проблемы выражаются в неопределенности правовой природы доменного имени, а также отсутствии специального регулирования наследования, несмотря на возможность потенциальной высокой стоимости такого объекта интеллектуальных прав и проведения сделок с ним, результатом чего выступает раз-

Abstract. The relevance of the research lies in the novelty of the issues studied and the possibility of their practical application.

The main purpose of the study is to analyze the current regulatory legal regulation of domain name inheritance in the Russian Federation and quasi-investigative procedures established by domain name registrars, as well as to develop proposals for improving the current legal regulation in this area of legal relations.

The problems under consideration are expressed in the uncertainty of the legal nature of the domain name, as well as the lack of special regulation of inheritance, despite the possibility of a potential high cost of such an object of intellectual rights and transactions with it, which

работка регистраторами доменных имен квази-наследственных процедур.

Используемые методы в настоящем исследовании: общенаучные (анализ, аналогия, дедуктивные и индуктивные методы) и специальные (формально-юридический, сравнительно-правовой) методы познания.

Выводы в рамках настоящего исследования следующие: на основании анализа проблематики исследования выработаны практические рекомендации по совершенствованию нормативного правового регулирования доменных имен и их использованию в складывающихся в современном обществе наследственных правоотношениях.

Ключевые слова: доменное имя, домен, правовое регулирование доменных имен, наследование доменного имени, наследственные правоотношения, квазинаследственные процедуры, регистратор доменного имени, администратор доменного имени, сеть «Интернет», товарный знак, виртуальный актив

results in the development of quasi-investigative procedures by domain name registrars.

The *methods used* in this study are general scientific (analysis, analogy, deductive and inductive methods) and special (formal legal, comparative legal) methods of cognition.

Conclusions within the framework of this study are as follows: based on the analysis of the research issues, practical recommendations have been developed to improve the regulatory legal regulation of domain names and their use in the hereditary legal relations emerging in modern society.

Keywords: domain name, domain, legal regulation of domain names, domain name inheritance, hereditary legal relations, quasi-hereditary procedures, domain name registrar, domain name administrator, Internet, trademark, virtual asset

ВВЕДЕНИЕ

21 век ознаменован прорывным развитием информационных технологий, которые меняют жизнь и быт как простых граждан, так и хозяйствующих субъектов, участвующих в самых разнообразных правоотношениях. Однако сложившиеся нормы в области гражданского законодательства не всегда отвечают интересам цифровых реалий. Традиционный оборот уступает место целому спектру виртуальных активов, среди которых стоит выделить такой объект интеллектуальной собственности как доменное имя.

На декабрь 2022 года в кириллической зоне «.РФ» содержится более 670 000 доменных имен, а в зоне «.ru» — более 5 000 000, данными доменами владеет около 3-х миллионов россиян¹. При этом

заметна тенденция роста количества регистраций доменных имен с течением времени, поэтому реалистичным выглядит предположение о том, что данная тенденция будет сохраняться в условиях цифровизации и повсеместного перехода бизнеса, в том числе индивидуальных предпринимателей и самозанятых в сеть «Интернет».

Доменные имена, сделки с ними и их регистрация начали приобретать массовый характер со второй половины 1990-х. На сегодняшний день немногие обладатели доменных имен задаются вопросами наследования, так как на данный момент количество споров и наследственных дел с участием этого виртуального актива, которые наглядно проявили бы существующие пробелы в законодательстве, невелико, ведь большинство администраторов доменных имен (далее также — администраторы) живы.

Следует отметить, что научных работ по данной тематике представлено крайне

¹ Аналитика доменов в зоне .RU [электронный ресурс] URL: <https://timeweb.com/ru/community/articles/analitika-domenov-v-zone-ru> (дата обращения 28.06.2023)

мало, однако стоит выделить исследование Верхолетова М. А., который поднимает проблему определения правовой природы доменного имени и напрямую связанной с этим проблемы определения доменного имени в качестве объекта наследственного права [1]. Также стоит отметить научную работу Бессараб Н. С., которая в качестве основной проблематики при наследовании доменного имени выделяет отсутствие должного нормативного регулирования правового статуса доменных имен, а также процедуры наследования доменного имени [2]. Актуальная проблематика правовой природы доменного имени, а также возможность его включения в наследственную массу, сравнительно-правовой анализ зарубежных подходов к данному вопросу поднимаются также Сашинной М. С. [3]. Однако учеными не рассмотрены подробно существующие на практике способы наследования доменных имен, предлагаемые регистраторами доменных имен (далее также — регистраторы); им не дана оценка в рамках действующего законодательства РФ, и не проведена их сравнительная характеристика; не исследованы подходы к правовой природе доменного имени, выработанные российской судебной практикой и не предложены пути совершенствования действующего законодательства РФ; что и определяет актуальность выбранной темы исследования.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологическую основу исследования составляют общенаучные и специальные методы познания. В частности, анализ, аналогия, дедуктивные и индуктивные методы были использованы для оценки предмета настоящего исследования во взаимосвязи с нормами гражданского права. В свою очередь, формально-юридический метод был применен при анализе гражданско-правовых норм в области правоотношений,

складывающихся по поводу фактического наследования доменного имени, также данный метод был применен при анализе практики, выработанной российскими судами применительно к правовой природе доменного имени, соответственно возможности его включения в наследственную массу. Помимо вышеперечисленных методов в настоящем исследовании использовался сравнительно-правовой метод при изучении квазинаследственных процедур, устанавливаемых регистраторами, а также их соотношение с легальным институтом наследования в РФ.

Теоретической основой исследования послужили труды Серго А. Г. [4], Санниковой Л. В., Харитоновой Ю. С. [5], Кожемякина Д. В. [6], Кирсановой Е. Е. [7], Рожковой М. А. и Копылова С. А. [8] и других исследователей.

Информационную базу исследования составляют различные статистические и аналитические данные, а также данные цифровых ресурсов и материалы судебной практики.

Элементы научной новизны исследования строятся на получении уникальных результатов анализа квазинаследственных процедур при наследовании доменных имен как ценного виртуального актива в контексте наследственных правоотношений.

Прикладная ценность полученных результатов заключается в возможности использования их в рамках совершенствования правового регулирования наследования доменных имен, при рассмотрении судами наследственных споров, а также при составлении завещаний и их исполнении нотариусами.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

Доменное имя представляет собой уникальное символическое обозначение, целью которого является идентификация конкрет-

ного информационного ресурса в международной сети «Интернет». Стоит указать, что до недавнего времени доменное имя могло быть эффективно защищено только индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами, которые имеют зарегистрированный товарный знак и при регистрации доменного имени у уполномоченного регистратора включают в символьное обозначение домена тождественное словесное обозначение товарного знака, что является допустимым в соответствии со ст. 1484 ГК РФ размещением товарного знака. Однако в соответствии с изменениями, внесенными Федеральным законом от 28.06.2022 № 193-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»², с 29.06.2023 субъектами исключительного права на товарные знаки стали граждане, а также граждане-плательщики налога на профессиональный доход. Применительно к настоящему исследованию хотим отметить, что в связи с расширенным перечнем субъектов, количество интереса к данному средству индивидуализации возрастет, как и количество заявок и регистраций, в связи с чем увеличится и использование товарных знаков в сети «Интернет», в том числе путем включения в доменное имя.

Как было отмечено выше, доменное имя тесно связано с товарным знаком и может являться ценным активом, об этом также говорят данные некоторых исследований [9]. Данное утверждение подтверждает крайне высокая стоимость товарных знаков ведущих российских компаний и мировых торговых марок по данным рейтинга, представленного консалтинговой компанией Interbrand³, в частности, отлично

известная россиянам торговая марка Apple оценивается в 482 млрд. \$, торговая марка корпорации Microsoft оценивается примерно в 278 млрд. \$.

Ввиду потенциально высокой стоимости доменное имя представляет большой интерес как объект наследственного права. Но как ранее было отмечено, доменное имя не является охраняемым средством индивидуализации, поэтому в силу системного толкования ст. 128 ГК РФ и ст. 1112 ГК РФ не входит в наследственную массу, так как является предметом комплекса услуг по администрированию, оказываемых регистратором администратору, на использование конструкции договора возмездных услуг также обоснованно указывают Рожкова М. А. и Копылов С. А. [8].

Складывается ситуация, когда законодатель не обращает внимание на необходимость трансформации норм и устранение правового пробела. О наличии правового пробела свидетельствуют «схемы», к которым прибегают регистраторы для предоставления возможности «условного» наследования доменных имен.

Рассмотрим два следующих примера квазинаследственных процедур, которые разработаны регистраторами доменных имен, включенными в официальный список на сайте Российского научно-исследовательского института развития общественных сетей (РосНИИРОС) и осуществляющими свои функции на основании договора с Координационным центром национального домена сети «Интернет»:

1. АО «РСИЦ» (РУ-ЦЕНТР) устанавливает административный порядок наследования в рамках своих внутренних правил⁴. А именно в случае смерти администратора физического лица регистратор предлагает «формальному» наследнику

² Федеральный закон от 28.06.2022 № 193-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» от 08.06.2022 № 193-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. — 28.06.2022

³ Tesla Leapfrogs the Competition in Interbrand's 2021 Best Global Brands Report // interbrand.com URL: [https://interbrand.com/newsroom/tesla-leapfrogs-](https://interbrand.com/newsroom/tesla-leapfrogs)

[the-competition-in-interbrands-2021-best-global-brands-report/](https://www.interbrand.com/newsroom/tesla-leapfrogs-the-competition-in-interbrands-2021-best-global-brands-report/) (дата обращения: 28.06.2023).

⁴ О «наследовании» доменного имени // <https://www.nic.ru/help/pravovye-voprosy-1129/#collapse-3742> (дата обращения: 28.06.2023).

в течение 6 месяцев с даты открытия наследства заключить договор (на сайте данный договор не поименован, судя по всему, речь о договоре администрирования домена) с регистратором, направив на имя регистратора письменное заявление (по форме регистратора) и пакет документов, в который входят: нотариальные копии документов, подтверждающие смерть физического лица администратора (свидетельство о смерти, решение суда о признании гражданина умершим); нотариальная копия свидетельства о праве на наследство; а также согласие иных наследников (если применимо).

2. ООО «РЕГИСТРАТОР ДОМЕННЫХ ИМЕН РЕГ.РУ» предлагает заранее позаботиться о передаче домена при жизни физического лица администратора и заключить соглашение о переходе прав администрирования доменного имени в случае смерти администратора⁵. Процедура не настолько подробно регламентирована как в предыдущем случае и в целом выглядит следующим образом. Администратор физическое лицо обращается в офис юридического лица регистратора, где проводится идентификация личности по паспорту, либо направляет почтовым отправлением подписанное соглашение, подпись заявителя на котором должна быть удостоверена нотариально. После заключения соглашения регистратор в течение 7 дней уведомляет лицо, выступающее претендентом на наследование доменного имени, о порядке аннулирования и регистрации домена в случае смерти администратора домена. Для перехода права администрирования домена после смерти действующего администратора будущему администратору понадобится, как и в первом случае,

⁵ Наследование домена // reg.ru URL: <https://help.reg.ru/support/pravovyye-voprosy/kliiyentam/nasledovaniye-domena> (дата обращения: 28.06.2023).

предоставить нотариально заверенную копию свидетельства о смерти действующего администратора, а также заявление об аннулировании доменного имени с последующей его регистрацией по форме, установленной регистратором доменного имени. Стоит отметить более короткий срок, установленный данным регистратором, если в первом случае срок приравнен к установленному законом сроку принятия наследства — 6 месяцев с даты открытия, то в данном случае все необходимые действия будущему администратору понадобится сделать в течение 30 дней с момента смерти действующего администратора. При этом сроки в обоих случаях регистратор вправе устанавливать самостоятельно с учетом ограничений, установленных Правилами регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ (далее также — Правила), при смерти администратора регистратор вправе, но не обязан аннулировать регистрацию доменного имени согласно п. 8.6 Правил, что дает возможность регистраторам устанавливать разумный по их мнению срок с учетом ограничений, установленных пунктом 8.1 вышеупомянутых Правил⁶.

Из данного следует, что некоторыми из уполномоченных регистраторов доменных имен устанавливаются квазинаследственные процедуры в рамках, которые допустимы в соответствии с действующим законодательством РФ, в том числе Правилами регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ.

Оговоримся, что в рамках настоящей работы понятие «квазинаследственные процедуры» представляет собой мнимую, ненастоящую наследственную процедуру,

⁶ Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ (утверждены решением Координационного центра национального домена сети «Интернет» № 2011-18/81 от 05.10.2011) // КонсультантПлюс URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_319888/ (дата обращения: 28.06.2023).

которая не легализована действующим законодательством РФ и не санкционирована уполномоченными государственными органами. Тот факт, что крупнейшими регистраторами предлагаются варианты «условного» наследования, свидетельствует о наличии значительного интереса со стороны физических лиц к наследованию доменных имен и очевидном отсутствии необходимых законодательных положений. Результатом выступают инициативные действия регистраторов по учреждению квазинаследственных процедур, что не входит в их круг полномочий, а также не может гарантировать заявителю физическому лицу абсолютное отсутствие претензий третьих лиц.

Стоит остановиться подробнее на несовершенстве квазинаследственных процедур, разработанных регистраторами, и негативных последствиях для третьих лиц. Проводя сравнительную характеристику процедур, рассмотренных в рамках настоящего исследования, можно сделать вывод, что они существенно отличаются:

- по сроку, в который можно осуществить переход регистрации доменного имени (6 месяцев — в первой процедуре, 30 дней — во второй процедуре);
- по перечню предоставляемых регистратору документов (во второй процедуре, претенденту на «условное» наследование доменного имени понадобится предоставить регистратору только заявление о сообщении факта смерти и регистрации на нового администратора, а также нотариально заверенную копию свидетельства о смерти);
- по субъектному составу (во второй процедуре в качестве претендента на наследование доменного имени может выступать только лицо, заранее назначенное в заявлении администратора, тогда как в первой процедуре любое лицо, которое предоставит необходимый пакет документов).

Во-первых, важно уточнить, что обе процедуры являются платными и возможность участия в них зависит от того, была ли включена данная опция в соглашение между бывшим администратором и регистратором.

Во-вторых, процедуры являются неединообразными, поэтому возможность осуществления своих прав в равных возможностях существенно сужается у разных субъектов.

В-третьих, пакет документов для перерегистрации доменного имени устанавливается регистратором самостоятельно, так, применительно ко второй процедуре требуется предоставить лишь один документ — свидетельство о смерти администратора, предоставление иных документов, в том числе, подтверждающих легальное право на наследство, не требуется, что может привести к нарушению прав третьих лиц, которые являются наследниками по закону или на основании завещания, что будет с позиции юридической силы выше, нежели наличие соглашения между бывшим администратором и регистратором о переходе прав на указанное лицо.

В-четвертых, фактически при текущем уровне правового регулирования наследование предмета договора оказания услуг — невозможно. В соответствии с Правилами регистраторы на основании сообщения о смерти администратора, которое подтверждено неопровержимыми доказательствами, вправе аннулировать доменное имя, но не осуществить его перерегистрацию. Однако со стороны физических лиц есть спрос на сохранение и дальнейший переход доменного имени, ввиду чего регистраторы, подменяют в рамках закона легальную процедуру наследования, заменяя в части доменного имени ее собственноручно установленными процедурами, которые активно монетизируют, что становится частью их предпринимательской деятельности.

Помимо регистраторов инициативу по толкованию и применению положений о наследстве по отношению к доменным именам проявляют суды, однако, пытаясь определить правовую природу доменного имени и возможность его наследования, они выработали противоречивую практику.

Ряд судов высказался о том, что доменное имя имеет признаки имущества, так, Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в Постановлении от 16.01.2001 г. № 1192/00 высказал мнение о том, что доменное имя может иметь коммерческую стоимость⁷. Данный вывод на сегодняшний день очевиден, так как доменные имена активно продаются и сделки относительно уступки права администрирования могут заключаться на миллионы рублей.

Девятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 7 февраля 2007 г. № 09АП – 18037/2006-ГК, № 09АП – 18057/2006-ГК отмечает, что доменное имя может входить в состав имущественного комплекса предприятия, что характеризует доменное имя как имущественный объект⁸.

В заключение скажем, что в Постановлении Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 07.07.2011 г. № Ф06-5241/11 по делу № А57-10483/2010 право на доменное имя было квалифицировано как имущественное право⁹.

⁷ Постановление Президиума ВАС РФ от 16.01.2001 № 1192/00 по делу № А40-25314/99-15-271 Дело по иску о запрещении использовать товарный знак в доменном имени страницы во Всемирной компьютерной сети «Интернет» и о публикации судебного решения в целях восстановления деловой репутации потерпевшего направлено на новое рассмотрение в связи с неполным исследованием арбитражным судом обстоятельств дела. // consultant.ru URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=11952#6TG RJbT8QFbuJ9EA> (дата обращения: 30.06.2023).

⁸ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 февраля 2007 г. № 09АП-18037/2006, № 09АП – 18057/2006-ГК // garant.ru URL: <https://base.garant.ru/53079449/> (дата обращения: 25.04.2023).

⁹ Постановление Федерального арбитражного

Но упомянутые акты были приняты достаточно давно, что касается недавних споров, то стоит привести Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 02.03.2020 г. по делу № 33–9821/2020, в котором отмечается, что предметом договора между регистратором доменного имени и администратором, являлось оказание услуг, которые имуществом или имущественными правами не являются, соответственно не входят в состав наследства¹⁰.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Учитывая позиции судов и процедуры, разработанные регистраторами, потенциальный наследник гипотетически может получить заветный домен, однако наверняка столкнется с проблемами практической реализации своих прав, а возможно и их нарушением.

В рамках настоящей работы уже отмечался тот факт, что доменное имя может быть дорогостоящим и представлять огромный интерес в качестве объекта наследования. Однако неопределенность правовой природы доменного имени, о чем говорят, в том числе, многие именитые ученые, занимающиеся исследованием доменного имени и доменных споров [10], а, соответственно, отсутствие должной охраны и защиты приводят к тому, что доменные имена сложно и фактически невозможно передать, использовать в качестве залога, а главное – наследовать.

Автор считает, что текущее правовое регулирование доменного имени как объекта наследования отсутствует как таковое, что

суда Поволжского округа от 07.07.2011 г. № Ф06-5241/11 по делу № А57-10483/2010 // kad.arbitr.ru URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/d685d4e9-7a22-4bfb-b24f-2b959e6aea2d> (дата обращения: 30.06.2023).

¹⁰ Информация по делу № 33–9821/2020 // www.mos-gorsud.ru URL: <https://www.mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-civil/details/50b0d516-d4be-4b57-a8d0-09778f9d504e> (дата обращения: 30.06.2023).

порождает создание регистраторами доменных имен альтернативных квазигосударственных не единообразных процедур и способов наследования доменных имен.

Для решения правовых пробелов, связанных с наследованием доменного имени, законодателю необходимо:

1. Определить правовую природу доменного имени, как вариант закрепить статус доменного имени как нетрадиционного объекта интеллектуальной собственности, а также предоставить общие способы охраны и защиты, например, по аналогии со ст. 1472 ГК РФ (взыскание убытков в случае нарушения исключительного права на ноу-хау), а также специальные, например, блокировка и/или удаление доменного имени нарушителя; запрет на регистрацию доменных имен при выявлении неоднократных нарушений; внесение в реестр недобросовестных администраторов злостных нарушителей со всеми вытекающими правовыми последствиями;
2. Передать полномочия по разрешению споров о наследовании доменных имен в досудебном порядке регистраторам, а при нерешении соответствующего спора регистратором — АНО «Координационный центр доменов .RU/.РФ». Важно

отметить, что учредителем АНО «Координационный центр доменов .RU/.РФ» является, в том числе, Российская Федерация, что позволяет выступать от ее имени.

3. Внести в Правила регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ с учетом специфики доменного имени как нетрадиционного объекта интеллектуальной собственности и общих норм о наследовании положения:
 - 3.1. об особенностях осуществления прав и обязанностей наследника доменного имени;
 - 3.2. о действиях регистратора доменного имени при обращении потенциального наследника;
 - 3.3. регламентирующие процедуру передачи доменного имени наследнику;
 - 3.4. о полномочиях и компетентности регистраторов и АНО «Координационный центр доменов .RU/.РФ» по решению споров о наследовании доменных имен в досудебном порядке;
 - 3.5. об ответственности регистраторов за нарушение процедуры передачи доменного имени по наследству.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. *Верхолатов М. А.* О некоторых особенностях наследования доменных имен // *Наследственное право.* — 2016. — № 4. — С. 34–37. — EDN WYXHML.
2. *Бессараб Н. С.* Наследование доменных имен // *Международный научно-исследовательский журнал.* — 2020. — № 9–2(99). — С. 28–30. — DOI 10.23670/IRJ.2020.99.9.041. — EDN QMWWOB.
3. *Сашина М. С.* Правовой статус и наследование доменного имени // *Современное российское право.* — 2019. — № 2(3). — С. 16–19. — DOI 10.32743/2658-6509.2019.2.3.59. — EDN ZSZGMP.
4. *Серго А. Г.* Правовой режим доменных имен и его развитие в гражданском праве: дис. ... канд. юрид. наук. — Москва, 2011. — 380 с. — EDN QFLQIN.
5. *Санникова Л. В., Харитонов Ю. С.* ЦИФРОВЫЕ АКТИВЫ: правовой анализ: моногр. — Москва: 4 Принт, 2020. — 304 с. — ISBN 978-5-6043731-8-7. — EDN GHQBMS.
6. *Кожемякин, Д. В.* Доменное имя в системе объектов гражданских прав: моногр. — Москва: Проспект, 2019. — 152 с. — (IP & Digital Law — новые имена). — ISBN 978-5-392-27182-5. — DOI 10.31085/9785392271825-2019-152. — EDN YUGOHZ.

7. *Кирсанова Е. Е.* Правовое регулирование оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности в цифровой экономике: моногр. — Москва: Юридический Дом «Юстицинформ», 2022. — 228 с. — ISBN 978-5-7205-1833-2. — EDN RFCGJQ.
8. *Рожкова М. А., Копылов С. А.* Доменные имена: направления совершенствования правового регулирования // Журнал Суда по интеллектуальным правам. — 2022. — № 2(36). — С. 99–113. — EDN MCCYVQ.
9. *Лукичева Л. И., Егорычева Е. В., Егорычев А. Д.* Основные функции управления доменным именем как бизнес-активом // Экономические и социально-гуманитарные исследования. — 2022. — № 3(35). — С. 6–18. — DOI 10.24151/2409-1073-2022-3-6-18. — EDN LLUGHP.
10. *Серго А. Г.* Урегулирование доменных споров: полезный опыт ВОИС для России // Труды по интеллектуальной собственности. — 2021. — Т. 37, № 1–2. — С. 234–250. — EDN PQEPMQ.

REFERENCES

1. *Verkholetov M. A.* O nekotorykh osobennostyakh nasledovaniya domennih imen [On some features of domain name inheritance]. *Nasledstvennoe pravo*, 2016, No. 4, pp. 34–37. EDN WYXHML.
2. *Bessarab N. S.* Nasledovanie domennih imen [Inheritance of domain names]. *Mejdunarodnii nauchno issledovatel'skii jurnal*, 2020, No. 9–2(99), pp. 28–30. EDN QMWWOB. DOI 10.23670/IRJ.2020.99.9.041
3. *Sashina M. S.* Pravovoi status i nasledovanie domennogo imeni [The legal status and inheritance of a domain name]. *Sovremennoe rossiiskoe pravo*, 2019, No. 2(3), pp. 16–19. EDN ZSZGMP. DOI 10.32743/2658-6509.2019.2.3.59
4. *Sergo A. G.* Pravovoi rejim domennih imen i ego razvitie v grajdanskom prave [The legal regime of domain names and its development in civil law]. Abstract of Ph. D. thesis. Moscow, 2011, 380 p. EDN QFLQIN.
5. *Sannikova L. V., Kharitonova Y. S.* CIFROVIE AKTIVI: pravovoi analiz [DIGITAL ASSETS: legal analysis]. Monograph, Moscow, 4 Print, 2020, 304 p. ISBN 978-5-6043731-8-7. EDN GHQBMS.
6. *Kozhemyakin D. V.* Domennoe imya v sisteme obektov grajdanskih prav [Domain name in the system of objects of civil rights]. Monograph, Moscow, Prospekt, 2019, 152 p. (IP & Digital Law — new names). ISBN 978-5-392-27182-5. EDN YUGOHZ. DOI 10.31085/9785392271825-2019-152
7. *Kirsanova E. E.* Pravovoe regulirovanie oborota prav na rezultati intellektualnoi deyatel'nosti v cifrovoi ekonomike [Legal regulation of the turnover of intellectual property rights in the digital economy]. Monograph, Moscow, Law House “Justicinform”, 2022, 228 p. ISBN 978-5-7205-1833-2. EDN RFCGJQ.
8. *Rozhkova M. A., Kopylov S. A.* Domennie imena napravleniya sovershenstvovaniya pravovogo regulirovaniya [Domain names: directions for improving legal regulation]. *Journal of the Intellectual Property Rights Court*, 2022, No. 2(36), pp. 99–113. EDN MCCYVQ.
9. *Lukicheva L. I., Egoricheva E. V., Egorichev A. D.* Osnovnie funkcii upravleniya domennim imenem kak biznes aktivom [The main functions of domain name management as a business asset]. *Ekonomicheskie i socialno gumanitarnie issledovaniya*, 2022, No. 3(35), pp. 6–18. EDN LLUGHP. DOI 10.24151/2409-1073-2022-3-6-18
10. *Sergo A. G.* [Settlement of domain disputes: useful experience of WIPO for Russia]. *Proceedings on Intellectual property*, 2021, vol. 37, No. 1–2, pp. 234–250. EDN PQEPMQ.

Статья поступила в редакцию 08.07.2023; одобрена после рецензирования 01.08.2023; принята к публикации 10.09.2023.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article was submitted 08.07.2023 approved after reviewing 01.08.2023; accepted for publication 10.09.2023.

The author read and approved the final version of the manuscript.