

УДК 343.13

ББК 67.71

ЗОРИН ВЛАДИМИР СЕРГЕЕВИЧ

аспирант Санкт-Петербургского юридического института
(филиала) Университета прокуратуры РФ,
ведущий консультант
Санкт-Петербургского городского суда
e-mail: Wladimir_Sorin@hotmail.com

Научный руководитель:**НИКИТИН ЕВГЕНИЙ ЛЬВОВИЧ**

к.ю.н., доцент, профессор кафедры прокурорского надзора
и участия прокуроров в рассмотрении уголовных,
гражданских и арбитражных дел судами
Санкт-Петербургского юридического института
(филиала) Университета прокуратуры

VLADIMIR S. ZORIN

postgraduate student at Saint-Petersburg
law institute (branch) University of the Office
of the Prosecutor of the Russian Federation,
the chief consultant of the Saint-Petersburg city court
e-mail: Wladimir_Sorin@hotmail.com

Supervisor**EVGENY L. NIKITIN**

Candidate of Law, Associate Professor, Professor of the Department
of Prosecutorial Supervision and Participation of Prosecutors
in the consideration of criminal, Civil and Arbitration cases by the courts
of the St. Petersburg Law Institute (branch) University Prosecutor's
Office of the Russian Federation

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ОРГАНАМИ, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩИМИ ОПЕРАТИВНО- РОЗЫСКНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

ACTUAL PROBLEMS OF PROSECUTORIAL SUPERVISION OVER THE EXECUTION OF LAWS BY BODIES CARRYING OUT OPERATIONAL INVESTIGATIVE ACTIVITIES

Аннотация. Актуальность темы определена ролью и местом правового института защиты прав и свобод человека и гражданина как атрибута правового государства, необходимостью надлежащего контроля и надзора за их соблюдением.

Цель исследования состоит в повышении эффективности защиты прав человека и гражданина, законных интересов юридических лиц при производстве ОРД, формировании теоретического и практического обоснования необходимости участия прокурора в судебном контроле

Abstract. The relevance of the research article is determined by the role of the legal institution to protection of the rights and freedoms of man and citizen as an attribute of the legal state, the necessity of sufficient state control and prosecutorial supervision.

The main goal of the research is to increase the effectiveness of the protection of the rights and freedoms of man and citizen, the legitimate interests of entities during operational and search activities, formation of a theoretical and practical

при рассмотрении материалов органов, осуществляющих ОРД, связанных с ограничением конституционных прав граждан.

Рассматриваемые проблемы: в статье рассматриваются актуальные проблемы прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими ОРД.

Используемые методы: при проведении исследования использованы частно-научные методы познания, применяемые в юриспруденции (сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный анализ, исторический, статистический), которые позволили комплексно подойти к объекту исследования, выявить особенности и проблемы правового регулирования обеспечения защиты прокурором прав человека и гражданина, законных интересов юридических лиц при производстве ОРД.

Выводы: на основе проведенного исследования сделан вывод что, несмотря на важность надзора за исполнением законов органами, осуществляющими ОРД, правовое регулирование в данной сфере в настоящее время несовершенно. Проанализированный арсенал актов прокурорского реагирования носит ограниченный характер и не учитывает специфику правоотношений в сфере ОРД.

Ключевые слова: прокуратура, прокурорский надзор, оперативно-розыскная деятельность, права человека и гражданина, законные интересы юридических лиц, суд, судебный контроль, процессуальное законодательство

justification to the necessity for the prosecutor to participate in judicial control over compliance with laws by the bodies carrying out operational and search activities related to the restriction of constitutional rights of man and citizens.

The problems under consideration: the article deals with the actual problems of prosecutorial supervision over compliance with laws by the bodies carrying out operational and search activities.

The methods used: author used during the research special methods of cognition in jurisprudence (comparative legal, formal legal, system-structural analysis, historical, statistical), which allowed a comprehensive approach to the object of research, to identify the problems of legal regulation to protection of the rights and freedoms of man and citizen and legitimate interests of entities during operational and search activities.

Conclusions: Author made the conclusion about lacks of legal regulation despite the importance of prosecutorial supervision over compliance with laws by the bodies carrying out operational and search activities. The analyzed set of prosecutorial acts is limited and does not take into account the specifics of legal relations operational and search activities.

Keywords: prosecutor's office, prosecutorial supervision, operational and search activities, the rights and freedoms of man and citizen, the legitimate interests of entities, court, judicial control, procedural legislation, operational investigative activity

ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации провозглашает что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а государство обязано признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Производными от прав и свобод человека и гражданина, а в частности от прав и свобод, предусмотренных частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации, но имеющими свои особенности являются законные интересы хозяйствующих субъектов — юридических лиц.

Одним из федеральных законов, предлагающих ограничение прав и свобод человека и гражданина, законных интересов юридических лиц является Федеральный закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее — Закон об оперативно-розыскной деятельности).

Исходя из своих основополагающих норм, Закон об оперативно-розыскной деятельности определяет содержание оперативно-розыскной деятельности, осуществляемой на территории Российской Федерации, и закрепляет систему гарантий законности при проведении оперативно-розыскных мероприятий (далее — ОРМ).

Действующим законодательством соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий и законность решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, отнесены к предмету прокурорского надзора.

В силу положений Закона об оперативно-розыскной деятельности при нарушении органом (должностным лицом), осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, прав и законных интересов физических и юридических лиц прокурор в соответствии с законодательством Российской Федерации обязан принять меры по восстановлению этих прав и законных интересов, возмещению причинённого вреда.

Стоит отметить, что на протяжении длительного времени вопросы организации прокурорского надзора за исполнением законов оперативными подразделениями при осуществлении оперативно-розыскной деятельности и в целом организации прокурорской деятельности в данной сфере являлись предметом неоднократных исследований виднейших учёных и практиков (например, А. Ф. Козусева [1], В. Н. Осипкина [2], И. В. Литвиновой [3] и др.), в то же время, ряд проблемных вопросов как теоретического, так и практического характера своего разрешения до настоящего времени не получили. Одними из ключевых пробельных вопросов являются вопросы, связанные с прокурорским надзором за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, при проведении оперативно-

розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, и участия уполномоченного прокурора при рассмотрении дел судами, соотношении судебного контроля и прокурорского надзора в указанной сфере. В настоящее время, представляется, что наиболее активным исследователем по указанному вопросу является представитель Санкт-Петербургской школы прокурорской деятельности профессор Никитин Е. Л. [4, С. 57–86].

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

При проведении исследования использованы как общефилософские методы познания (диалектический и метафизический), общенаучные методы познания (анализ и синтез, дедукция и индукция, аналогия, гипотеза, методы сравнения и обобщения), которые позволили рассмотреть институт прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, так и частно-научные методы познания, применяемые в юриспруденции (сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный анализ, исторический, статистический), которые позволили комплексно подойти к объекту исследования, выявить особенности и проблемы правового регулирования обеспечения прокурором законности при производстве оперативно-розыскной деятельности.

Диалектический метод и общенаучные методы познания позволили оценить предмет исследования во взаимосвязи с нормами действующего законодательства и подзаконных нормативно-правовых актов. С помощью формально-юридического метода были проанализированы вносимые изменения и дополнения в нормативно-правовое регулирование организации и осуществления прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятель-

ность, а также существующая правоприменительная практика. Сравнительно-правовой метод использовался, например, при сравнительном соотнесении между собой понятий «уполномоченный прокурор» и «прокурор». С помощью метода правовой статистики оценена правоприменительная практика.

Нормативную основу исследования образуют: Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, Федеральные конституционные законы Российской Федерации, Федеральные законы Российской Федерации, Указы Президента Российской Федерации, ведомственные приказы и иные подзаконные нормативно-правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составили: правоприменительная практика Конституционного суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, статистические данные и методические рекомендации Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Стоит отметить, что законодательное признание особого места надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в системе надзорной деятельности прокуратуры не может быть охарактеризовано случайным, или ситуационным, поскольку именно во время проведения оперативно-розыскных мероприятий в значительной степени могут ограничиваться как права граждан, например, право на тайну переписки, телефонных разговоров, свободу передвижения, неприкосновенность личной жизни, так и законные интересы юридических лиц, например, при проведении обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транс-

портных средств. В ходе этого оперативно-розыскного мероприятия оперативные службы, как правило, изымают у предпринимателей документы, компьютеры, оборудование, продукцию, товары. В результате предпринимательская деятельность оказывается парализованной на длительное время [5, с. 72].

Вместе с тем, необходимо понимать, что выявление и фиксация значительного количества преступлений, в том числе латентных, к которым, в частности, относятся экономические, возможно, как правило, исключительно путём оперативно-розыскных мероприятий, имеющих интрузивный, проникающий в частную сферу характер. В сфере оперативно-розыскной деятельности граждане довольно часто ограничены в возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы, в связи с чем, особая роль в данной сфере, с целью обеспечения баланса публичных и частных интересов и соразмерности ограничения прав граждан и законных интересов юридических лиц целям достижения публично значимых интересов, отдаётся специальным государственным органам, в первую очередь, прокуратуре. Таким образом, одной из основных задач прокурора на этом направлении его деятельности выступает предупреждение и пресечение нарушений прав и законных интересов физических и юридических лиц, оказавшихся в сфере оперативно-розыскной деятельности, восстановление нарушенных прав и законных интересов.

В свою очередь эффективность прокурорской деятельности и, соответственно, защита прав и свобод участников оперативно-розыскных правоотношений, выявление нарушений закона и принятие мер к их предупреждению, а также к восстановлению нарушенных прав, априори зависит как от уровня профессиональной подготовки и квалификации, личностных характеристик конкретных прокуроров, там

от качества регламентации правового статуса и совокупности полномочий прокурора, чётко закрепленных на законодательном уровне и имеющих реальный механизм их реализации.

Так, предмет прокурорского надзора за исполнением законов оперативно-розыскными органами определён в статье 29 Закона о прокуратуре как соблюдение этими органами прав и свобод человека и гражданина, установленного порядка выполнения оперативно-розыскных мероприятий и законности принимаемых решений. Действующие редакции статьи 29 Закона о прокуратуре и статьи 5 Закона об оперативно-розыскной деятельности порождают между собой логическое несоответствие и неясность, а именно, в какой мере и в какой роли прокурор должен принять меры к восстановлению нарушенных законных интересов юридических лиц, если Законом соблюдение законных интересов юридических лиц в оперативно-розыскной деятельности не отнесено к предмету прокурорского надзора. Ни федеральное законодательство, ни ведомственные нормативно-правовые акты Генеральной прокуратуры Российской Федерации чёткого нормативного ответа на данный вопрос не дают.

Закон об оперативно-розыскной деятельности (статья 21) наделяет полномочиями по осуществлению прокурорского надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, ограниченный перечень должностных лиц органов прокуратуры — уполномоченных прокуроров. В указанной сфере деятельность уполномоченных прокуроров направлена на предупреждение нарушений требований закона и принятие мер к пресечению таких нарушений, а при нарушении оперативным органом (должностным лицом) прав и законных интересов соответствующих лиц, — на применение средств реагирования для восстановления

этих прав и законных интересов, возмещения причинённого вреда.

Вместе с тем, порядок реализации возложенных на уполномоченного прокурора прав и обязанностей на уровне федерального закона не детализирован, а раскрывается во внутриведомственных нормативно-правовых актах Генеральной прокуратуры Российской Федерации [6, с. 125].

Так, до 23.03.2022 года «профильным» являлся приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 15.02.2011 № 33 «Об организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» (далее — Приказ от 15.02.2011 № 33).

Вместе с тем, приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 23.03.2022 № 170 ранее названный приказ от 15.02.2011 № 33 признан утратившим силу, а вопросы как организации прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, так и собственно конкретизация и раскрытие прав и обязанностей прокурора в данной сфере приобрели отметку «для служебного пользования».

Таким образом, возникает необходимость отметить недостаточную законодательную урегулированность порядка обеспечения прав и свобод человека и гражданина, законных интересов юридических лиц при производстве оперативно-розыскной деятельности.

По результатам анализа нормативно-правовых актов Генерального прокурора Российской Федерации, а также документов прокурорской практики, и с учётом положений действующего законодательства в указанной сфере, автором выделены и обобщены полномочия прокурора в сфере оперативно-розыскной деятельности. Стоит отметить, что существенная часть выделенных полномочий не определена в Законе об оперативно-розыскной деятельности (статья 30 Закона о прокуратуре «Полно-

мочия прокурора» носит бланкетный характер), а восполняется на практике путём применения общенадзорных полномочий прокурора.

Так, исходя из разницы в содержании и направленности использования предоставленных прокурорам в сфере оперативно-розыскной деятельности полномочий выделяют [7, с. 95–128]:

- полномочия, направленные на выявление нарушений законов (право проводить проверки исполнения законодательства об оперативно-розыскной деятельности; право требовать от руководителей органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, представления оперативно-служебных документов, включающих в себя дела оперативного учета, материалы о проведении оперативно-розыскных мероприятий с использованием оперативно-технических средств, а также учётно-регистрационную документацию и ведомственные нормативные правовые акты, регламентирующие порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий; право знакомиться с представленными оперативно-служебными документами, учётно-регистрационной документацией и ведомственными нормативными правовыми актами, регламентирующими порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий; право требовать и получать письменные объяснения от должностных лиц оперативных подразделений органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, право на получение объяснений от граждан и представителей юридических лиц);
- полномочия, направленные на предупреждение нарушений закона (право выносить предостережения о недопустимости нарушений законов, регламентирующих оперативно-розыскную деятельность; право принимать меры по предупреждению нарушений прав и

свобод человека и гражданина в оперативно-розыскной деятельности и т.п.);

- полномочия, направленные на устранение выявленных нарушений закона (право опротестования незаконных правовых актов, издаваемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, и их руководителями; право вносить представления об устранении выявленных нарушений законности в оперативно-розыскной деятельности; право требовать устранения выявленных нарушений законов об оперативно-розыскной деятельности; право инициировать уголовное или административное производство в отношении виновных лиц и т.п.).

Необходимо отметить, что в теории оперативно-розыскной деятельности указанные полномочия уполномоченных прокуроров принято относить к методам прокурорского надзора [8, с. 62, 73–74], однако некоторые из них могут быть охарактеризованы как стадии надзорной функции прокурора. Как известно, система этапов прокурорского надзора состоит из проверки и выявления нарушений законности или наличия угрозы нарушения законов, а только затем принятия мер прокурорского реагирования по их недопущению либо устранению последствий нарушений [9, с. 11–13].

Для предупреждения и устранения нарушений законности в сфере оперативно-розыскной деятельности уполномоченные прокуроры применяют акты прокурорского реагирования [7, с. 95–128].

Вместе с тем, стоит отметить, что по данному вопросу в теории прокурорской деятельности также отсутствует единое понимание о том какие документы прокурора следует считать актами прокурорского реагирования, а что относить к мерам прокурорского реагирования. Так, некоторыми авторами акт прокурорского реагирования рассматривается как «документ-действие» [10, с. 21; 11 с. 357–363].

Иной подход предполагает рассмотрение актов прокурорского реагирования в качестве специфических средств прокурорского реагирования на нарушения закона, применяемых в установленном законом порядке компетентными должностными лицами органов прокуратуры в ходе осуществления ими своих полномочий [12, с. 12; 11 с. 357–363].

Абстрагируясь от существующего теоретического спора и допуская, с учётом целей настоящей статьи, в некоторой степени теоретическое упрощение, к актам прокурорского реагирования исходя из нормативно-правовых актов Генерального прокурора Российской Федерации по данному направлению надзора следует отнести: протест, представление об устранении нарушений закона, постановление о направлении соответствующих материалов в следственный орган или орган дознания для решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных прокурором нарушений уголовного законодательства, постановление прокурора о возбуждении производства об административном правонарушении, требование прокурора об устранении нарушений законов и кассационное (надзорное) представление. На практике, в редких случаях и с учётом методических рекомендаций Генеральной прокуратуры Российской Федерации «О подготовке актов реагирования в рамках прокурорского надзора за исполнением законов при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» от 22.12.2017 № 36-11-2017 применяется также предостережение прокурора о недопустимости нарушения закона, которое, тем не менее, не предусмотрено «профильным» приказом Генерального прокурора Российской Федерации и не включено в форму отчётности.

Стоит отметить, что спектр указанных полномочий приведён в виде «общего правила», которое имеет и соответствующие исключения в зависимости от специализации

уполномоченного прокурора (например, предусмотренные статьями 9, 9.1 Закона о Федеральной службе безопасности).

Иным существенным нормативным пробелом является вопрос об обжаловании судебных решений о разрешении (отказе в разрешении) проведения оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан.

Так, до настоящего времени законодательно не определён процессуальный порядок, в рамках которого подлежит рассмотрению судом поступившее в порядке статьи 9 Закона об оперативно-розыскной деятельности ходатайство о даче разрешения на проведение оперативно-розыскных мероприятий, а, следовательно и какими процессуальными правами и обязанностями должны обладать суд и участвующие стороны.

Кроме того, существующая до настоящего времени «особенность» рассмотрения данной категории материалов заключается в том, что при рассмотрении судом данного материала присутствует только одна сторона — заявитель, подавший данный материал. Ни Закон об оперативно-розыскной деятельности, ни иной действующий нормативно-правовой акт не предусматривает участие при рассмотрении данного материала прокурора, на которого в силу Закона о прокуратуре возложена обязанность по надзору за соблюдением прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскных мероприятий и законностью решений, принимаемых органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность.

Стоит отметить, что поскольку действующее законодательство не предусматривает обязательного уведомления прокурора о факте проведения таких мероприятий, а равно получения согласия прокурора на их проведение, то прокурор осуществляет надзор «постфактум», то есть уже после проведения тех или иных оперативно-розыскных

мероприятий, когда нарушения закона уже могут быть допущены, а, следовательно, и может иметь место причинение как материального ущерба, так и морального вреда.

В настоящее время существует практика внесения кассационных представлений прокурором на незаконные судебные постановления о санкционировании проведения оперативно-розыскных мероприятий в порядке уголовного судопроизводства, вместе с тем указанная практика существенно различается по регионам, а обязательные для всех судов разъяснения на уровне постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации на настоящий момент по указанному вопросу отсутствуют.

Вместе с тем, важно отметить, что само по себе устранение выявленных нарушений прокурором путём применения актов прокурорского реагирования не снимает вопрос определения объёма возмещения причиненного ущерба и компенсации морального вреда, который должен решаться в судебном порядке. В то же время, указанное в настоящее время также остаётся проблемным вопросом как практического, так и теоретического характера в связи с отсутствием единообразия в судебной практике по вопросам участия в такой категории дел прокурора, когда в одних случаях суд привлекает к участию в рассмотрении дела прокурора, другие же рассматриваются без такого участия.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог изложенному, необходимо сделать вывод что, несмотря на важность надзора за исполнением законов органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, правовое регулирование в данной сфере в настоящее время несовершенно. Проанализированный арсенал актов прокурорского реагирования в силу отсутствия специальной нормы Закона о прокуратуре носит ограниченный характер. В целом данный «набор» актов прокурорского реагирования характерен скорее для применения в сфере «общего надзора» и не учитывает специфику правоотношений в сфере оперативно-розыскной деятельности. Кроме того, их перечень и особенности порядка их применения предусмотрены не на уровне федерального закона, а ведомственными нормативно-правовыми актами и методическими рекомендациями, а, в свою очередь, профильный приказ Генерального прокурора Российской Федерации с 2022 года получил отметку «для служебного пользования». Представляется, что указанное не может положительно влиять на соблюдение законности в данной сфере и обеспечение соблюдения конституционных прав личности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Козусев А. Ф. Проблемы прокурорского надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности: дис. ... д-ра юрид. наук. — М., 2001. — 481 с.
2. Осипкин В. Н. Теоретические и организационно-методические проблемы прокурорского надзора за оперативно-розыскной деятельностью: дис. ... канд. юрид. наук. — М., 1998. — 199 с.
3. Литвинова И. В. Прокурорский надзор за соблюдением прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной деятельности: дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., — 2001. — 212 с.
4. Место и роль прокурора при осуществлении судебного контроля за законностью деятельности органов, обеспечивающих уголовное преследование и оперативно-розыскную деятельность:

- учебное пособие / Е. Л. Никитин, И. Ю. Мурашкин, В. В. Омелянович, К. И. Тимошук ; под ред. Е. Л. Никитина. — СПб: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2023. — 107 с.
5. Зорин В. С., Никитин, Е. Л. Как возмещать вред от нарушений в ходе ОРМ / В. С. Зорин, Е. Л. Никитин // Уголовный Процесс. — 2020. — № 12. — С. 72-81. EDN: CNPDEI.
 6. Никитин, Е.Л. Прокурорский надзор за законностью проведения и документирования оперативно-розыскных мероприятий: учебное пособие / Е. Л. Никитин, Г.В. Дытченко. — СПб: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2021. — 279 с.
 7. Средства прокурорской деятельности: проблемы теории и практики: монография / О. Н. Коршунова, В. В. Лавров, Е. Л. Никитин [и др.]. — М.: Изд-во КноРус, 2019. — 268 с.
 8. Никитин Е. Л. Основы теории оперативно-розыскной деятельности и прокурорский надзор за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности: учебное пособие / Е.Л. Никитин, Г.В. Дытченко. — СПб: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2018. — 156 с.
 9. Методика и тактика проведения прокурорской проверки: учебное пособие / О. Н. Коршунова, Е. Л. Никитин, Н. В. Кулик, И. И. Головкин, Е. А. Бурмистрова, Г. В. Дытченко, Д. М. Плугарь, К. А. Чулкинов; под ред. О. Н. Коршуновой. — СПб: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2014. — 240 с.
 10. Прокурорский надзор: учебник для вузов / А. Ю. Винокуров, Ю. Е. Винокуров; под общей редакцией А. Ю. Винокурова. — М.: Издательство Юрайт, 2019. — 380 с.
 11. Никитин Е. Л. Акты и меры прокурорского реагирования при осуществлении надзора за исполнением законов в оперативно-розыскной деятельности // Проблемы укрепления законности и правопорядка: наука, практика, тенденции. — 2018. — № 11. — С. 357-363. EDN: WCEBYR.
 12. Ергашев Е. Р., Асоян К. А. О современных проблемах представления, применяемого при осуществлении надзорной функции прокуратуры / Е. Р. Ергашев, К. А. Асоян // Российское право: образование, практика, наука. — 2022. — № 4. — С. 101-107. EDN: SWMNAG.

REFERENCES

1. Kozusev A. F. Problemy prokurorskogo nadzora za ispolneniem zakonov v operativno-rozysknoi deyatel'nosti: Ph. D. thesis. Moscow, 2001, 481 p.
2. Osipkin V. N. Teoreticheskie i organizatsionno-metodicheskie problemy prokurorskogo nadzora za operativno-rozysknoi deyatel'nost'yu: Ph. D. thesis. Moscow, 1998, 199 p.
3. Litvinova I.V. Prokurorskii nadzor za soblyudeniem prav i svobod cheloveka i grazhdanina pri osushchestvlenii operativno-rozysknoi deyatel'nosti: Ph. D. thesis. Saint-Petersburg, 2001, 212 p.
4. Mesto i rol' prokurora pri osushchestvlenii sudebnogo kontrolya za zakonnost'yu deyatel'nosti organov, obespechivayushchikh ugolovnoe presledovanie i operativno-rozysknuyu deyatel'nost': uchebnoe posobie / E. L. Nikitin, I. Yu. Murashkin, V. V. Omel'yanovich, K. I. Timoshchuk; pod red. E. L. Nikitina. — Sankt-Peterburg: Sankt-Peterburgskii yuridicheskii institut (filial) Universiteta prokuratury Rossiiskoi Federatsii, 2023. — 107 p.
5. Zorin V. S., Nikitin E. L. Kak vozmeshchat' vred ot narushenii v khode ORM [How compensate damage caused by violations during operational and search activities]. Ugolovnyi Protsess, 2020, No. 12, pp. 72-81. EDN: CNPDEI
6. Nikitin E. L. Prokurorskii nadzor za zakonnost'yu provedeniya i dokumentirovaniya operativno-rozysknykh meropriyatii [Prosecutor's supervision over compliance with laws by the bodies carrying out operational and search activities]. Saint-Petersburg, Sankt-Peterburgskii yuridicheskii institut (filial) Universiteta prokuratury Rossiiskoi Federatsii, 2021, 279 p.
7. Korshunova O. N., Lavrov V. V., Nikitin E. L. Sredstva prokurorskoj deyatel'nosti: problemy teorii i praktiki [Means of prosecutorial activity: problems of theory and practice: monograph]. — M.: KnoRus Publishing House, 2019. — 268 p.]. Moscow, KnoRus, 2019, 268 p.
8. Nikitin E. L., Dytchenko G. V. Osnovy teorii operativno-rozysknoi deyatel'nosti i prokurorskii nadzor za ispolneniem zakonov v operativno-rozysknoi deyatel'nosti [Basic theory of operational and search

- activity and prosecutorial supervision of the execution of laws in operational investigative activities]. Saint-Petersburg, Sankt-Peterburgskii yuridicheskii institut (filial) Universiteta prokuratury Rossiiskoi Federatsii, 2018, 156 p.
9. *Korshunova O. N., Nikitin E. L., Kulik N. V., Golovko I. I., Burmistrova E. A., Dytchenko G. V., Plugar' D. M., Chuklinov K. A.* Metodika i taktika provedeniya prokurorskoj proverki [Methodology and tactics of the prosecutor's inspection]. Saint-Petersburg, Sankt-Peterburgskii yuridicheskii institut (filial) Universiteta prokuratury Rossiiskoi Federatsii, 2014, 240 p.
 10. *Vinokurov A. Yu., Vinokurov Yu. E.* Prokurorskii nadzor [Prosecutor's supervision]. Moscow, Yurait, 2019, 380 p.
 11. *Nikitin E. L.* Akty i mery prokurorskogo reagirovaniya pri osushchestvlenii nadzora za ispolneniem zakonov v operativno-rozysknoi deyatelnosti [The acts and measures of prosecutorial supervision over compliance with laws by the bodies carrying out operational and search activities]. Problemy ukrepleniya zakonnosti i pravoporyadka: nauka, praktika, tendentsii, 2018, No. 11, pp. 357–363. EDN: WCEBYR.
 - 12 *Ergashev E. R., Asoyan K. A.* O sovremennykh problemakh predstavleniya, primenyaemogo pri osushchestvlenii nadzornoj funktsii prokuratury [On the Modern Problems of Representation Used in the Implementation of the Supervisory Function of the Prosecutor's Office], Rossiiskoe pravo: obrazovanie, praktika, nauka, 2022, No. 4, pp. 101–107. EDN: SWMNAG.

Статья поступила в редакцию 15.07.2023; одобрена после рецензирования 09.08.2023; принята к публикации 10.09.2023.

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

The article was submitted 15.07.2023 approved after reviewing 09.08.2023; accepted for publication 10.09.2023.

The author read and approved the final version of the manuscript.