

УДК 347.454.3

ББК 67.404.219

МАЛЮШЕВ АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ

Аспирант Института права и национальной безопасности
Российской академии народного хозяйства и государственной
службы при Президенте Российской Федерации, Юрист, АО «Кэпт»
e-mail: amalyushev@yandex.ru

Научный руководитель:

ГУРУЛЕВА ЭЛЬВИРА АЛЕКСАНДРОВНА

доцент кафедры гражданского права и процесса
Юридического факультета им. М. М. Сперанского РАНХиГС,
кандидат юридических наук
e-mail: guruleva-ea@ranepa.ru

ALEKSANDR V. MALIUSHEV

Postgraduate student of the Institute of Law and National Security,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public
Administration, Lawyer, JSC «Kept»
e-mail: amalyushev@yandex.ru

Scientific supervisor:

ELVIRA A. GURULEVA

associate Professor at the Department of Civil Law
and Procedure of the M. M. Speransky Faculty of Law,
RANEPa, PhD in law
e-mail: guruleva-ea@ranepa.ru

ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ДОГОВОРА СТРОИТЕЛЬНОГО ПОДРЯДА С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ДО 1995 ГОДА

HISTORY OF DEVELOPMENT OF THE DOMESTIC LEGAL REGULATION OF THE CONSTRUCTION CONTRACT FROM ANCIENT TIMES TO 1995

Аннотация. В связи с бурным ростом гражданского и промышленного строительства формируется спрос на адекватное и понятное правовое регулирование соответствующих социально-экономических отношений. Существует потребность в источниках, к которым могли бы обращаться участники подрядных правоотношений в целях разрешения спорных ситуаций. Представляется важным обратиться к истории развития регулирования института строительного подряда, поскольку это позволит установить, какое место занимает институт в систематике отечественного гражданского права, основные принципы его работы и характерные черты. Основной целью настоящей работы является анализ развития

Abstract. Due to the rapid growth of civil and industrial construction, there is a demand for adequate and understandable legal regulation of the relevant socio-economic relations. There is a need for sources to which the participants of contractual legal relations could refer in order to resolve disputable situations. It seems important to refer to the history of the development of regulation of the institute of construction contracting, as this will help to establish what place the institute occupies in the systematics of domestic civil law, the basic principles of its work and characteristic features. The main purpose of this paper is to analyze the development and changes of the institute of construction contract in the Russian

и изменения института строительного подряда в российской правовой системе. По итогу был установлен момент первого появления в отечественных источниках права норм, посвященных выполнению строительных работ, определены ключевые этапы развития интересующей договорной конструкции. В работе были использованы частнонаучные методы научного познания (исторический метод и метод герменевтики)

Ключевые слова: договор строительного подряда; капитальное строительство; досоветская доктрина; Русская Правда; Судебники; Соборное Уложение; Свод законов Российской империи; советские Гражданские кодексы

legal system. As a result, the moment of the first appearance in domestic sources of law of norms devoted to the performance of construction works was established, the key stages of development of the contractual construction of interest were determined. In the work were used private-scientific methods of scientific cognition (historical method and method of hermeneutics).

Keywords: construction contract; capital construction; pre-Soviet doctrine; Russkaya Pravda; Sudednik, Sobornoye Ulozheniye; Digest of Laws of the Russian Empire; Soviet Civil Codes

ВВЕДЕНИЕ

Внастоящий момент в отечественной науке, изучающей вопросы истории развития частного права России, отсутствует единый подход к оценке этапов развития регулирования подрядных отношений, связанных со сферой строительства. В литературе встречаются разные точки зрения относительно момента возникновения первых правовых норм, затрагивающих вопросы строительства, а также даются разные оценки содержания института в ту или иную историческую эпоху. В работе предпринята попытка провести анализ ключевых научных позиций и сделать собственные выводы на основе источников права прошлого.

С этой целью в состав теоретической базы исследования были включены труды, в которых был изложен системный анализ интересующей договорной конструкции на том или ином этапе ее исторического развития. Анализ нормативного регулирования частноправовых аспектов выполнения строительных работ древнейших эпох приводится в работах В. М. Клеандровой и М. А. Исаева. Договорные конструкции, свя-

занные с подрядом в строительной сфере и действовавшие во времена императорской России, комплексным образом были проанализированы в фундаментальных трудах Ф. Г. Шершеневича, Д. И. Мейера и К. П. Победоносцева. Советской эпохе развития нормативного регулирования уделяется пристальное внимание в исследованиях О. С. Иоффе, М. М. Агаркова, М. И. Брагинского и В. В. Витрянского. Комплексный обзор динамики развития правового регулирования нескольких исторических этапов представлен в работах В. А. Никитина, В. К. Невиницына, Д. И. Джамалутдинова и О. Г. Ершова.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

В качестве материалов исследования были использованы нормативные источники права соответствующих исторических эпох, а также научные труды представителей цивилистической доктрины прошлого, в которых содержались комментарии указанных источников. При этом в настоящей работе применяются общеправовые методы научного познания (а именно диалектический метод, позволивший рассмотреть

институт строительного подряда в динамике его развития, и метафизический метод, который помог провести анализ института в конкретную историческую эпоху в отрыве от прочих времен). Использовались также общенаучные методы (анализ, синтез, индукция, дедукция) и частнонаучные (исторический метод (использовался при анализе памятников права) и герменевтика (позволил выявить смысл законопроектов прошлого)).

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Анализ нормативных источников прошлого позволяет выделить следующие этапы развития частноправовых конструкций, опосредующих выполнение подрядных работ в строительной сфере:

- период с древнейших времен до XVII века — в источниках права еще не только не существует обособленного института договорного права, связанного выполнением строительных подрядных работ, но и отсутствует разграничение между категориями «подряда» и «личного найма». Строительные работы регулируются фрагментарно, и лишь с утверждением Соборного Уложения можно говорить о том, что в позитивном праве закрепляется самостоятельная договорная конструкция, направленная на выполнение работ, а не на «наем услуг».
- период с XVIII века до 1917 года — период бурного формирования и развития нормативной базы регулирования подрядных работ (в том числе и строительных), итогом которого стало создание достаточно развитой и подробной регламентации подрядных правоотношений на уровне законодательства, правоприменительной практики и научной доктрины. При этом подрядные работы регулируются в нормативном единстве с конструкцией договора поставки. Обособленного института, связанного со

строительными работами, все еще не существует.

- период с 1917 по 1995 гг. — впервые за историю отечественной правовой системы в позитивном праве появился самостоятельный институт, опосредующий выполнение строительных работ (законодателем он был увязан с категорией т.н. «капитального строительства»). Однако указанный институт вплоть до 1991 г. характеризуется высокой степенью административной регламентации и почти полным отсутствием договорной свободы участников подрядных правоотношений. Лишь с коренной перестройкой гражданского законодательства в России появляется отдельный институт «договора строительного подряда», построенный на «классических» принципах частного правового регулирования.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ

В научной литературе утверждается, что в досоветский период развития отечественной правовой системы не существовало развитого и обособленного массива норм, связанного с выполнением подрядных работ именно в строительной сфере [1, с. 106]. Действительно, стоит согласиться, что, несмотря на наличие отдельных фрагментарных правил в древнейших памятниках российского права, соответствующие отношения, касающиеся строительных работ, стали самостоятельным объектом нормативного регулирования далеко не сразу. При этом историю развития института строительного подряда (особенно его первоначальных этапов) невозможно рассматривать в отрыве от договора подряда в целом (как родовой категории) и договора личного найма (аналога трудового договора в современной терминологии).

Если мы обратимся к одному из старейших актов законодательства Киевской Руси

(а именно к Русской Правде в ее Пространной редакции¹), то обнаружим нормы, посвященные отношениям по возведению городских стен и мостов. В статьях 96 и 97 Русской Правды был определен размер вознаграждения («пошлин»), причитающихся строителям. Указанные положения (т.н. «Уроки мостников») позволяют отдельным исследователям [2, с. 27] утверждать, что Русская Правда позволяла лицам заключить договоры подряда. Однако существует и альтернативная (которая представляется предпочтительной) позиция [3, с. 10], согласно которой отдельного института подряда (в том числе, разумеется, и строительного) не существовало, и осуществление работ оформлялось через единую юридическую конструкцию договора личного найма (разграничения подряда и личного найма еще не проводилось), который упоминается в статьях 110–111 Русской Правды в Пространной редакции и, как отмечается, зачастую вел «к установлению холопства» [4, с. 381].

Более распространенное регулирование отношений по выполнению работ (применительно к любым работам, а не только к строительным) представлено по тексту известного памятника уже другой эпохи — Удельной Руси. Речь о Псковской Судной Грамоте². В указанной Грамоте (ст. 39) было определено, что требования об оплате работ, которые могут быть заявлены исполнителем-работником, выполнившим в полном объеме свои обязательства перед заказчиком, обладают юридической силой, при этом подобные требования достаточно заявить в устной форме. Был установлен также пресекательный срок (встречается точка зрения, что это был срок исковой давности [5, с. 2336), в течение которого исполнитель вправе предъявлять к своему заказчику требования об оплате своего труда (ст. 40).

¹ Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. — М.: Проспект, — 2000. — 427 с.

² Там же.

Предусматривалась письменная форма для соглашений о выполнении работ (ст. 41).

Любопытно, что знаковые для эпохи Русского централизованного государства Судебники 1497 и 1550 годов, как отмечается отдельными исследователями [6, с. 773], не содержат в себе «особых изменений» в области регулирования не только отношений по строительству, но и в целом отношений, связанных с наемным трудом и выполнением работ. Действительно, релевантных норм, посвященных выполнению работ, почти не удалось обнаружить ни по тексту Судебника³ 1497 г. великого князя Московского Ивана III (за исключением ст. 54 об условиях получения вознаграждения наемного исполнителя), ни по тексту Судебника⁴ 1550 г. царя Ивана IV (аналогичная норма в ст. 83).

При этом дореволюционный исследователь П. Г. Редкин [7, с. 165], ссылаясь на данные Императорской археографической комиссии, отмечал, что первые известные нам юридические акты, связанные с подрядными отношениями в целом (т.н. «подряды» или «подрядные грамоты, письма, записи»), датируются 1547 годом. Тем не менее П. Г. Редкин указал, что указанные соглашения по своему существу являлись договорами личного найма, и отдельного подрядного регулирования все еще не существовало.

В отдельных трудах [8, с. 18] утверждается, что впервые нормативное закрепление норм специального характера, связанных непосредственно с договором строительного подряда, произошло в 1595 г. в Царском наказе⁵ Федора Ивановича «... о заготовлении материалов для строения Смоленской крепости». Однако, как представляется,

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографической экспедицией Императорской Академии наук. Том первый. — СПб.: В Типографии II Отделения Собственной Е. И. В. Канцелярии, — 1836 — 491 с.

подобный наказ едва ли можно признать источником нормативного характера, поскольку он был обращен к конкретным лицам (к князю Василию Звенигородскому и дьякам) и решает индивидуальную задачу построения смоленской крепости, то есть не был рассчитан на неоднократное применение.

Договор подряда (впервые в составе систематизированного и опубликованного свода российского законодательства) получил свою регламентацию в Соборном Уложении⁶ 1649 г. (статья 193 главы X «О суде»). Государство наделило требования заказчиков к исполнителям юридической силой в случаях, когда исполнители («*мастеровые люди*») допустят ненадлежащее исполнение своих обязательств («*в ... делах учнут запиратися*»). Был урегулирован также вопрос ответственности подрядчика за порчу давальческих материалов (ст. 272 главы X Уложения). Именно в Соборном Уложении подряд (ст. 193 главы X) наконец отделяется от конструкции личного найма (статьи 16 и 116 главы XX), который обладал чертами «временного кабального холопства» [9, с. 626], то есть разница заключалась в степени самостоятельности исполнителя при выполнении работ. Обособленного регулирования, связанного с выполнением строительных работ, все еще не существовало.

В исследованиях по истории российского права отмечается, что особо сильное развитие регулирование подрядных (в том числе строительных) работ получило в первой четверти XVIII столетия в связи с реформами Петра I и «*развитием военных и морских учреждений*» [4, с. 286]. Нормативная база регулирования подрядных отношений обогащалась на протяжении всего XVIII и XIX веков. Выдающийся дореволюционный цивилист К.П. Победоносцев приводит целый перечень Уставов, Регламентов, инструкций, Указов и Регуллов пери-

ода с 1719 года по 1802 гг., которые после кодификации российского императорского законодательства в 30-е гг. XIX века заложили собой основу для отдельной главы III «О подрядах и поставках вообще» Третьего раздела X тома свода законов Российской империи⁷. В этой связи обратимся к позициям дореволюционных отечественных цивилистов XIX–начала XX вв., комментировавших нормативную базу подрядных отношений той эпохи. Специальных норм по выполнению строительных работ в данную эпоху мы также не наблюдаем.

Г. Ф. Шершеневич [10, с. 260] указывал, что договор подряда состоит из двух элементов: «*трудового*» и «*капиталистического*». Ученый определял существо договорной конструкции, сравнивая ее с институтами личного найма и поставки. При этом подряд от личного найма отличает возможность исполнителя самостоятельно определять порядок выполнения работ — то есть выполнение работ своим иждивением. По поводу же разграничения подряда и поставки исследователь отметил, что законодатель фактически смешал данные договоры, подчинив единому регулированию, с чем Г. Ф. Шершеневич не соглашался, указывая на то, что подряд отличается от поставки тем, что подряд направлен не только на передачу в собственность вещей, но и на выполнение работ, причем вещи являются «*условием ... работы*».

При разграничении договора подряда и личного найма исследователь ссылается на примеры из судебной кассационной практики, где главной характерной чертой подряда правоприменители называли «*исполнение предприятия*», под которым следовало понимать «*цельность работы*», выполняемой иждивением и по собственному

⁶ Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России. — М.: Проспект, — 2000. — 427 с.

⁷ Свод законов Российской империи. Том X. Часть 1-я. (дата обращения: 27.08.2023) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/svod_zakonov_rossijskoj_imperii_tom_x/.

усмотрению подрядчика. Подобный подход, вероятно, следовал из старого римского подхода к определению сделок по модели *locatio-conductio operis* — подобные договоры также были направлены на создание «предприятий» [11, с. 332].

Д. И. Мейер [12, с. 668] в ходе анализа дефиниции договора подряда также отталкивался от его сравнения с институтом личного найма, отличительной чертой которого он называл необходимость самостоятельного осуществления работ исполнителем (под которым исследователь понимает невозможность заключения договоров с третьими лицами в качестве субисполнителей).

К. П. Победоносцев [4, с. 405] отмечал, что договор подряда по действующему тогда законодательству было возможно отнести к договору категории «*locatio conductio operis*» (проводилась аналогия с институтами римского права), предметом которого являлось создание определенной вещи в результате выполнения работ, и оплата по которому поступала только за «отделанную вещь». Указанному договору противопоставлялся институт «*locatio conductio operarum*», где предметом выступала сама работа или услуга, и плата производилась сугубо за срок выполнения работ, а не за передачу конечного результата.

Стоит отметить, что конструкция подряда применялась в гражданском обороте преимущественно [4, с. 418] применительно к государственному заказу, в связи с чем в Своде законов Российской империи существовало отдельное Положение «О казенных подрядах и поставках» (глава X).

Любопытно отметить, что в Проекте⁸ Гражданского уложения Российской империи, утвержденного Высочайшей Редакционной Комиссией, начала XX века предпо-

лагалось впервые развести конструкции поставки и подряда, предусмотрев для них автономное нормативное регулирование в разных главах. При этом глава, посвященная подряду, должна была регулировать в том числе и строительные работы.

Если обращаться к регулированию пост-революционной эпохи, в которой отечественная правовая система была преобразована кардинальным образом, то в литературе [1, с. 106] отмечается, что одним из первых нормативных актов советского времени, в котором содержалось регулирование подрядных отношений в сфере строительства, является Декрет Совета Народных Комиссаров от 01.12.1919 г., которым вводился обязательный учет соглашений о выполнении подрядных работ в строительной сфере. Отмечается, что указанный Декрет был издан Советом Народных Комиссаров (далее по тексту — СНК) СССР, однако, в 1919 г. это было невозможно, поскольку СССР еще не существовало.

В ходе проверки приведенного выше тезиса удалось обнаружить лишь Декрет⁹ СНК РСФСР «О регистрации подрядчиков и поставщиков» № 571 от 11.12.1919 г. Декретом устанавливалось требование ко всем участникам хозяйственного оборота по предоставлению сведений в финансовые органы о любых заключенных сделках поставки и подряда. В Декрете отдельно не выделялось никаких особенных правил для соглашений из области строительства.

Затем в 1920 г. (Постановлением Совета Труда и Оборона от 24.11.1920 г. № 29) был установлен полный запрет¹⁰ (для

⁸ Гражданское уложение. Книга пятая. Обязательства. Проект Высочайше утвержденной Редакционной комиссии по составлению Гражданского уложения. Том второй. С объяснениями. — СПб : Государственная типография, 1899 — 659 с.

⁹ Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского правительства № 62 от 20.12.1919 г. Декрет № 571 Совета Народных Комиссаров «О регистрации подрядчиков и поставщиков». (дата обращения: 27.08.2023) [Электронный ресурс]. URL: <https://istmat.org/node/38834>

¹⁰ Постановление Совета Труда и Оборона от 24.11.1920 № 29 «О воспрещении советским учреждениям и предприятиям и общественным организациям приглашать контрагентов, уполномоченных и подрядчиков для производства каких-либо

учреждений, предприятий и общественных организаций) на заключение любых договоров подряда (в том числе в сфере строительства). В указанном Постановлении устанавливалось, что все государственные компании должны переходить на т.н. «хозяйственный способ» выполнения строительных работ, а именно своими силами и средствами [13, с. 434] — то есть без привлечения внешних контрагентов.

В указанных условиях был издан Гражданский кодекс¹¹ РСФСР 1922 г. (подряду были отведен отдельный раздел), а также отдельное Положение¹² о государственных подрядах и поставках 1923 г., для особой разновидности подрядных соглашений [14, с. 3]. Ни в одном из них все еще не существовало специальных норм, связанных с регулированием строительного подряда.

Исследователями [8, с. 20] отмечается, что к концу 1920-х гг. стала очевидной непригодность хозяйственного способа выполнения строительных работ, в связи с чем законодателю пришлось прибегнуть к «реставрации» подрядного метода осуществления работ, что было привело к появлению Постановления Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б) от 11.02.1936 г. «Об улучшении строительного дела и об удешевлении строительства». В указанном Постановлении¹³

был сделан вывод о необходимости перехода в сфере строительного дела на «подрядный» вариант хозяйствования и создания специализированных подрядных юридических лиц.

Обозначенную цель было решено достичь путем издания отдельных нормативных подзаконных актов, в связи с чем появилось Постановление¹⁴ СНК СССР от 26.02.1938 № 233 «Об улучшении проектного и сметного дела и об упорядочении финансирования строительства», которым были утверждены одновременно «Правила о подрядных договорах по строительству» (Приложение 3 к указанному Постановлению) и «Правила финансирования строительства промышленным банком» (Приложение 2 к указанному Постановлению). Именно в этих актах впервые в отечественной правовой системе было разработано самостоятельное нормативное регулирование подрядных отношений, связанных со строительством.

В сфере строительных отношений указанные административные акты (менявшиеся вплоть до второй половины 1980-х гг.) преобладали над гражданско-правовым регулированием. Именно это обстоятельство привело к тому, что в Гражданском кодексе¹⁵ РСФСР 1964 г. (аналогичным

работ и заданий». (дата обращения: 27.08.2023) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.lawmix.ru/zakonodatelstvo/2590895>.

¹¹ Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР» (вместе с «Гражданским кодексом РСФСР») (дата обращения: 27.08.2023) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&n=1838&base=LAW&from=34159-0&rnd=8cTCw#GDV97oTgzpvnvq8pp>.

¹² Декрет ЦИК СССР, СНК СССР от 27.07.1923 «Положение о государственных подрядах и поставках» (дата обращения: 27.08.2023) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=7058#A1dB7oTymR7N09jx>

¹³ Постановление Совнаркома СССР и ЦК ВКП(б), 11 февраля 1936 г. «Об улучшении строительного дела и об удешевлении строительства». (дата обращения: 27.08.2023) [Электронный ресурс]. URL: <http://>

docs.historyrussia.org/ru/nodes/354632-postanovlenie-sovnarkoma-sssr-i-tsk-vkp-b-11-fevralya-1936-g-ob-uluchshenii-stroitel'nogo-dela-i-ob-udeshevlennii-stroitelstva#mode/inspect/page/11/zoom/4

¹⁴ Постановление СНК СССР от 26.02.1938 № 233 «Об улучшении проектного и сметного дела и об упорядочении финансирования строительства» (дата обращения: 27.08.2023) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=32323#kys87oTMR8RMsVgi>

¹⁵ Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) (дата обращения: 27.08.2023) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&n=1838&base=LAW&from=34159-0&rnd=8cTCw#GDV97oTgzpvnvq8pp>

образом было прописано Законе¹⁶ СССР от 08.12.1961 «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик») договор подряда на капитальное строительство (впервые в отечественных кодифицированных актах) был прописан в качестве отдельной договорной конструкции (глава 31), и при этом он совершенно не рассматривался как разновидность договора подряда в целом.

Специфика договора подряда на капитальное строительство выражалась также и в субъектном составе. В научных публикациях встречается мнение [15, с. 121], что субъектами указанной договорной конструкции не могли выступать общественные и государственные предприятия, и с обеих сторон могло действовать только государство. Однако данная точка зрения не находит подтверждения по тексту нормативных актов. В частности, в Правилах¹⁷ о договорах подряда на капитальное строительство, утвержденных Постановлением Совмина СССР от 26.12.1986 № 1550, прямо предусматривалась, что правила о соглашениях подряда на капитальное строительство действуют в отношении «объединений, предприятий, организаций и учреждений».

Необходимо отметить, что правовое регулирование подрядных отношений в строительной сфере с 1930-х гг. выстраивалось вокруг области т.н. «капитального строительства». М. И. Брагинский и В. В. Витрянский отмечали [1, с. 108], что капитальное строительство следует связывать с особыми от-

ношениями между юридическими лицами публичного характера, возникающие по поводу плановых и жестко регламентированных государством строительных работ, осуществляемых за бюджетные средства.

О. Г. Ершов [8, с. 20] концентрируется на ином аспекте термина для капитального строительства, под которым он понимает масштабные работы, направленные на укрупнение и рост «фондов народного хозяйства».

Несмотря на то, что в гражданском законодательстве 1960–1980-х гг., как отмечается [16, с. 88], в общем виде регламентировались вопросы приемки и оплаты строительных работ, а также вопросы взаимных обязательств и ответственности сторон соглашения, все же большая роль все еще отводилась тем самым административным правилам о подрядных договорах и правилам финансирования. Это позволяет отдельным ученым [3, с. 55] сделать вывод о «комплексном характере» регулирования отношений, связанных со строительными работами (капитальным строительством), поскольку они попадали под действие как гражданских, так и административных норм (которые регламентировали, в частности, вопросы бюджетного обеспечения соответствующих работ).

Однако даже имевшийся гражданско-правовой элемент регулирования соответствующих отношений носил крайне строгий императивный характер. Договоры подряда на капитальное строительство заключались по определенной форме (например, по форме, утвержденной Постановлением¹⁸ Совмина СССР от 24.12.1969 № 973), который сводили свободу усмотрения сторон сделки к минимуму и не позволяли, как отмечалось [17, с. 61] в литературе, хоть

¹⁶ Закон СССР от 08.12.1961 «Об утверждении Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик» (дата обращения: 27.08.2023) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=9608#kLw97oThQj3RKIW>

¹⁷ Постановление Совмина СССР от 26.12.1986 № 1550 «Об утверждении Правил о договорах подряда на капитальное строительство» (дата обращения: 27.08.2023) [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-sovmina-sssr-ot-26121986-n-1550/>

¹⁸ Постановление Совмина СССР от 24.12.1969 № 973 «Об утверждении правил о договорах подряда на капитальное строительство» (дата обращения: 27.08.2023) [Электронный ресурс]. URL: https://www.libussr.ru/doc_ussr/usr_7218.htm

сколько-нибудь значительным образом индивидуализировать соответствующие соглашения. Кроме того, по первым Правилам¹⁹ о подрядных договорах 1938 г. соответствующие соглашения могли быть заключены лишь в отношении объектов, которые фигурировали в отдельном списке-реестре, утверждаемом государством.

Планово-административная основа договора подряда на капитальное строительство была преодолена лишь с утверждением Основ²⁰ гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 № 2211-1)), где договор подряда на капитальное строительство (ст. 95) был обозначен в качестве разновидности договора подряда (глава 12). Аналогичный «цивилизационный» шаг (как это обозначается в отдельных работах [18, с. 463]) был сделан и в действующем Гражданском кодексе²¹ РФ, часть II которого принята

в 1995 г. Теперь договоры строительного подряда заключаются не по «плану» и не по заранее установленным строгим формам. В действующем законодательстве больше не прибегают к термину «капитального строительства», на замену которому пришла дефиниция «строительного подряда».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Первые нормы, связанные с регулированием строительных работ, в российских исторических памятниках права встречаются со времен Русской Правды. Однако о самостоятельном характере подрядной договорной конструкции можно говорить только в XVII веке. Развитая нормативная регламентация договора сформировалась во второй четверти XIX века, и долгое время подряд регулировался за счет правил, которые одновременно действовали для договоров поставки. Строительная специфика в позитивном праве стала оформляться лишь в советскую эпоху. Именно в СССР впервые на уровне кодифицированного акта гражданского законодательства была закреплена конструкция договора подряда на выполнение работ капитального строительства (прообраз современного российского договора строительного подряда). Но он имел мало общего с «классическими» частноправовыми конструкциями договорного права, что было преодолено лишь на закате советской правовой системы.

¹⁹ Постановление СНК СССР от 26.02.1938 № 233 «Об улучшении проектного и сметного дела и об упорядочении финансирования строительства» (дата обращения: 27.08.2023) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=32323#kys87oTMR8RMsVgl>

²⁰ Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик (утв. ВС СССР 31.05.1991 № 2211-1) (дата обращения: 27.08.2023) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&n=972&base=LAW&form=34165-0&rnd=J9YJ7oTe6AhMHhVZ1#dBZJ7oTmo24Ecewe1>

²¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (дата обращения: 27.08.2023) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=kIMD9Q&base=LAW&n=452810&cacheid=A053>

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении работ и оказания услуг. — М.: Статут, — 2002. — 1038 с.
2. Клеандрова В. М. История государства и права России: Учебник / В. М. Клеандрова, Р. С. Мулукаев, А. А. Сенцов, Н. Ю. Титов, Ю. П. Титов, А. В. Хохлов, А. М. Четвертков; под. общ. ред. Ю. П. Титова. — Москва: Проспект, 2003. — 544 с.
3. Александров М. С. Эволюция института строительного подряда в отечественном праве XVII–XX вв.: специальность 12.00.01 «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Александров Максим Сергеевич. — Белгород, 2011. — 188 с.
4. Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства. — М.: Статут, — 2003. — 622 с.
5. Джамалутдинов Д. И. Историко-правовые аспекты зарождения и становления основ нормативного регулирования договора подряда в России // Актуальные проблемы российского права. № 10 (47). — 2014. — С. 2335–2340. EDN VCP1WB.
6. Исаев М. А. История российского государства и права: Учебник / М. А. Исаев. — Москва: Статут, 2012. — 840 с.
7. Редкин П. Г. О казенных подрядах и поставках в России до первого их преобразования. — М.: Юридические записки, издаваемые Петром Редкиным, Доктором Права и Ординарным Профессором Императорского Московского Университета в Университетской типографии, — 1841. — с. 162–187.
8. Ершов О. Г. История становления и развития договора строительного подряда в России // Правовые вопросы строительства. — № 2. — 2008. — С. 17–21. EDN XWJPIT.
9. Владимирский-Буданов М. Ф. Обзор истории русского права. — СПб.: Издание книгопродавца Н. Я. Оглоблина, — 1907. — 694 с.
10. Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права в 2 т. Том 2. Особенная часть. — М.: Издательство Юрайт, — 2023. — 450 с.
11. Покровский И. А. История римского права. — СПб.: Издание Юридического книжного склада «ПРАВО», — 1917. — 431 с.
12. Мейер Д. И. Избранные труды: в трех томах. Том 1. — М.: Статут, — 2022. — 848 с.
13. Иоффе О. С. Обязательственное право. — М.: Юридическая литература, — 1975. — 880 с.
14. Агарков М. М. Гражданский кодекс. Практический комментарий. Подряд (Текст и комментарий к ст. 220–235 Гражданского Кодекса): под общей редакцией А.М. Винавера и И.Б. Новицкого — М.: Издательство «Право и жизнь», — 1924. — 44 с.
15. Соловьева А. История развития строительных правоотношений // Мир (Модернизация. Инновации. Развитие). — № 1. 2010. — С. 119–122. EDN NNDYUC.
16. Никитин В. А. Правовое регулирование строительного подряда в России: преемственность и развитие // Вопросы российского и международного права. — № 4. — 2016. — С. 85–96. EDN WDZRPR.
17. Барышев М. И. Правовые вопросы капитального строительства в СССР. — М.: Госюриздат, — 1958. — 260 с.
18. Невиницын В. К. История становления и развития договора подряда в гражданском праве России // Аллея науки. — № 9 (36). — 2019. — С. 458–464. EDN GDUAKT.

REFERENCES

1. Braginsky M. I., Vitryansky V. V. Contract Law. Book Three: Contracts on performance of work and rendering of services. Moscow: Statute, 2002. 1038 p.
2. Kleandrova V. M. History of State and Law of Russia: Textbook / V. M. Kleandrova, R. S. Mulukaev, A. A. Sentsov, N. Y. Titov, Y. P. Titov, A. V. Khokhlov, A. M. Chetvertkov; under general ed. by Y. P. Titov. Moscow: Prospect, 2003. 544 p.

3. *Aleksandrov M. S.* Evolution of the institute of construction contracting in domestic law XVII–XX centuries: specialty 12.00.01 «Theory and history of law and state; history of doctrines of law and state»: Ph. D. thesis. / Aleksandrov Maxim Sergeevich. Belgorod, 2011. 188 p.
4. *Pobedonostsev K. P.* Course of civil law. Part three: Contracts and obligations. Moscow: Statute, 2003. 622 p.
5. *Jamalutdinov D. I.* Historical and legal aspects of the origin and formation of the foundations of normative regulation of the contract of contractor in Russia // Aktual`ny`e problemy` rossijskogo prava. 2014. No. 10 (47). P. 2335 – 2340. EDN VCPiWB.
6. *Isaev M. A.* History of the Russian state and law: Textbook / M. A. Isaev. Moscow: Statute, 2012. 840 p.
7. *Redkin P. G.* On the state contracts and supplies in Russia before the first transformation. Moscow: Yuridicheskie zapiski, izdavaemy`e Petrom Redkiny`m, Doktorom Prava i Ordinarny`m Professorom Imperatorskogo Moskovskogo Universiteta v Universitetskoj tipografii, 1841. P. 162–187.
8. *Ershov O. G.* History of formation and development of the construction contract in Russia // Pravovy`e voprosy` stroitel`stva. 2008. No. 2. P. 17–21. EDN XWJPIT.
9. *Vladimirskiy-Budanov M.F.* Review of the history of Russian law. SPb.: Izdanie knigoprodavcza N. Ya. Ogloblina, 1907. 694 p.
10. *Shershenevich G. F.* Textbook of Russian civil law in 2 vols. Volume 2. Particular part. Moscow: Izdatel`stvo Yurajt, 2023. 450 p.
11. *Pokrovsky I. A.* History of Roman Law. SPb.: Izdanie Yuridicheskogo knizhnogo sklada «PRAVO», 1917. 431 p.
12. *Meyer D. I.* Selected works: in three volumes. Volume 1. M.: Statute, 2022. 848 p.
13. *Ioffe O. S.* Obligatory Law. M.: Yuridicheskaya Literatura, 1975. 880 p.
14. *Agarkov M.M.* Civil Code. Practical commentary. Contract (Text and commentary on Articles 220-235 of the Civil Code): under the general editorship of A.M. Vinaver and I.B. Novitsky. M.: Izdatel`stvo «Pravo i zhizn`», 1924. 44 p.
15. *Solovieva A.* History of development of construction legal relations // Mir (Modernizaciya. Innovacii. Razvitie). 2010. No. 1. P. 119–122. EDN NNDYYC.
16. *Nikitin V. A.* Legal regulation of construction contracting in Russia: continuity and development // Voprosy` rossijskogo i mezhdunarodnogo prava. 2016. No. 4. P. 85–96. EDN WZRPR.
17. *Baryshev M. I.* Legal issues of capital construction in the USSR. Moscow: Gosurizdat, 1958. 260 p.
18. *Nevinitsyn V. K.* History of the formation and development of the contract of subcontract in the civil law of Russia // Alleya nauki. 2019. No. 9 (36). P. 458–464. EDN GDUAKT.

Статья поступила в редакцию 23.08.2023; одобрена после рецензирования 14.09.2023; принята к публикации 20.09.2023.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи.

The article was submitted 23.08.2023 approved after reviewing 14.09.2023; accepted for publication 20.09.2023.

The authors read and approved the final version of the manuscript.